

VERBALE N. 6

del 10.02.2022

Procedura Negoziata sul MEPA per "Affidamento del servizio di somministrazione di Lavoro Temporaneo per la Minerva SCARL Progetto RSU"

CIG 88672416C1

L'anno 2022, addì 10 del mese di febbraio, presso la sede della Minerva SCARL MARGHERITA VERRELLI, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento della gara in oggetto, coadiuvata dalla Commissione di gara, procede alla verifica della congruità dei giustificativi relativi alle offerte presentate dalla UMANA S.p.A. e MANPOWER S.r.l ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.

Premesso che si è reso necessario formulare una Richiesta di Offerta tramite mercato elettronico della pubblica amministrazione (MEPA) per "Affidamento del servizio di somministrazione di Lavoro Temporaneo per la Minerva SCARL Progetto RSU";

Stimato che il valore complessivo presunto del servizio è di € 213.802,00 (Euro Duecento tredicimila ottocento due mila/00) oltre IVA per la durata di 12 mesi;

Precisato che:

- l'aggiudicazione sarà disposta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95 comma 7 del D. Lgs 50/2016;
- la RDO è stata pubblicata in data 09/08/2021 con scadenza 15/09/2021 10:00
- alla scadenza suindicata risultano aver risposto le seguenti ditte:

FMTS LAVORO S.r.l.

GI GROUP S.p.A.

MANPOWER S.r.l

SYNERGIE ITALIA AGENZIA PER IL LAVORO

TEMPOR S.p.A.

UMANA S.p.A.

- la RDO è stata pubblicata in data 09/08/2021 con scadenza 15/09/2021 10:00

Richiamati:

- il verbale della Commissione n. 1 del 13 ottobre 2021;
- il verbale della Commissione n. 2 del 07 dicembre 2021;
- il verbale della Commissione n. 3 del 10 dicembre 2021;
- il verbale della Commissione n. 4 del 21 gennaio 2022;
- il verbale della Commissione n. 5 del 26 gennaio 2022;

PREMESSO INOLTRE:

- che in data 26.01.2022 la commissione di gara ha proceduto con seduta pubblica virtuale alla comunicazione dei punteggi tecnici attribuiti ai concorrenti, all'apertura delle offerte economiche, al calcolo dei punteggi e alla definizione preliminare della classifica;
- che sempre nella stessa seduta di gara la commissione ha rilevato che per le Società UMANA S.p.A. e MANPOWER S.r.l. rispettivamente prima e seconda classificata, in applicazione a quanto previsto dall'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 le proprie offerte risultano anomale in quanto hanno ottenuto valutazioni superiori ai 4/5 del punteggio massimo previsto dalla documentazione di gara sia per la parte tecnica e per la parte economica;
- che la Commissione nella stessa seduta del 26 Gennaio 2022 ha provveduto tramite la sezione "comunicazioni con i fornitori" del MEPA a trasmettere agli operatori economici una comunicazione con cui si invitava gli stessi a voler fornire entro il 10/02/2022 le giustificazioni e le spiegazioni atte a dimostrare la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità di quanto da loro offerto;

TUTTO CIÒ PREMESSO,

Il Responsabile del Procedimento dà atto che:

- in data 31 /01/2022 il concorrente UMANA S.p.A. ha trasmesso tramite il portale MEPA, firmata digitalmente una comunicazione avente ad Oggetto: "Giustificativi ribasso anomalo".
- in data 08 /02/2022 il concorrente MANPOWER S.r.l. ha trasmesso tramite il portale MEPA, firmata digitalmente una comunicazione avente ad Oggetto: "Giustificativi offerta economica".

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, il Responsabile del Procedimento e la Commissione di gara, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo proposto possono riferirsi a:
 - l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dai concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del Procedimento e la Commissione procedono quindi all'analisi della documentazione presentata dagli operatori economici.

Dopo attento lavoro di valutazione conclude che:

- le giustificazioni presentate dai concorrenti UMANA S.p.A. e MANPOWER S.r.l. sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l'espletamento del servizio di somministrazione, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica delle loro offerte;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per relationem alle giustificazioni presentate dai Concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento ritiene che le giustificazioni prodotte dai concorrenti siano sufficienti a dimostrare la non anomalia della offerta presentata e pertanto la loro congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima

Sulla base delle conclusioni cui si è addivenuti e tenuto conto che le offerte prodotte dagli operatori economici UMANA S.p.A. (prima classificata) e MANPOWER S.r.l. (seconda classificata) sono state considerate non anomala, il Responsabile del Procedimento conferma la graduatoria presente nel Verbale n. 5 e di seguito riportata:

Classifica	Concorrente	Valore complessivo dell'offerta	Punteggio Tecnico attribuito dalla Commissione	Punteggio Economico	Punteggio Complessivo
1	UMANA	212.000 €	69,71	29,07	98,78
2	MAN POWER	213.060 €	67,71	28,93	96,64
3	SYNERGIE	211.894 €	65,94	29,08	95,02
4	TEMPOR	205.428 €	63,84	30,00	93,84
5	GI GROUP	208.820 €	63,65	29,51	93,16

e si riserva di procedere ai successivi adempimenti amministrativi di competenza al fine di procedere all'aggiudicazione definitiva della procedura.

Alle ore 11:00 si conclude la seduta

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto come segue e sarà pubblicato sul profilo internet della Minerva SCARL, nella sezione "Amministrazione trasparente" ai sensi degli artt. 23 del D.Lgs. n. 33/2013 e 29 del D. Lgs. n. 50/2016.

Avverso il presente atto è possibile presentare ricorso avanti il competente TAR Lazio entro 30 (trenta) giorni dalla data della sua pubblicazione come previsto per legge.

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto come segue e sarà pubblicato sul profilo internet della Minerva SCARL, nella sezione "Amministrazione trasparente" ai sensi degli artt. 23 del D. Lgs. n. 33/2013 e 29 del D. Lgs. n. 50/2016.

Avverso il presente atto è possibile presentare ricorso avanti il competente TAR Lazio entro 30 (trenta) giorni dalla data della sua pubblicazione come previsto per legge.

Il Responsabile del Procedimento

Margherita Verrelli

La Commissione

Michele Bernardini

Roger Bizzarri

Mario Roscioli